

Reakcia na neplatnú „schôdzu“ družstevníkov zo dňa 18.6. 2009

Dňa 14.6.09 mi bol od p. Molnárovej doručený mail, kde píše I toto: “ako členovi výboru samosprávy,mi bili doručené podpisy vlastníkov bytov,ktorí na základe Vášho odmietavého postoja zvolat' členskú schôdzu/ako predseda výboru, žiadajú o zvolanie členskej schôdze. Keďže žiadosť je podpísaná ďalším členom výboru p.Plackovou a spolu 35 vlastníkmí bytov Mamateyova 9 a 11, Bratislava, je splnená podmienka zákona 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov.”. Na to som ju mailom (dňa 15.6.09) upozornil, že robí zmätky: “.... stale si zjavne mylite clensku schodzu clenov družstva so schodzou vlastníkov bytov. Som zvedavy, kedy sa poučíte a predtým ako niečo začnete organizovať si pozriete predpisy, ktoré presne predpisujú to, ako sa to má robiť. Presne stanovuje podmienky zákon! Sme v právnom state a ide o majetky ľudí!!! Maju pravo sa hadam k svojmu majetku vyjadriť, či nie?! Keď zvolavate clensku schodzu clenov družstva pozerali ste si stanovy bytového družstva? A kedy si ich chcete pozrieť? Je to na internete...Mimochodom, v c. 28 odst. 2 sa tam mozete docitat o postupnom písomnom hlasovaní - keď to tolko spochybňujete (z dôvodu nezvyku). Pozrite si trebárs i cl. 10, 11, 5...A este jedna otázka, keď chcete zvolavat schodzu vlastníkov bytov podľa zákona 182/93 Z. Z. nemali by ste si ho tiež pozrieť? Viete koľko dní pred konaním schodze maju byť vyvesene oznamy pre všetkých, ktorých sa to týka a koľko ma byť podpisov clenov družstva? Zial, tato schodza bude asi len informacna a uznesenia budu mozno platne len vo veciach družstevnych a my potrebujeme riesit veci na riadne zvolanej schodzi vlastníkov, aby boli uznesenia platne - ako verejna (pravna) listina...Predsedu výboru samosprávy si zjavne tiež mylite so zastupcom vlastníkov bytov (kontakt so spravcom). Schodzu zvolava spravca alebo zastupca vlastníkov, len keď je zvoleny, a vy ste si tak upravili decembrovu zápisnicu, ze tam nenajdete info o zastupcovi vlastníkov...to nie je moja "agenda".... o tom co je fakticky zvolene a dohodnute rozhoduju v sporoch len sudy...Preto ziadam, aby sa postupovalo podľa mojho návrhu, ktorý bol predsa odsuhlaseny na stretnutí 9.6. a to, ze sa sa stredajsom stretnutí bude podpisovat ziadosť vlastníkov bytov o zvolanie schodze vlastníkov (nie schodze clenovej - družstevnej- kedze nie vsietci vlastníci su clenovia družstva). (!!!) Nebavi ma s vami si pisat... ta schodza vlastníkov je dolezita, musime zvysit ten fond oprav o 5 sk, riesit (zakonne) vyuctovanie platieb za služby a tiež dalsie otázky, zmluvy, zastupcov vlastníkov zvolit, zvolit clenov komisie na komunikáciu s projektantom. Zvolit si postup pri oslovovaní projektanta. Treba sa dohodnut aspon na nevyhnutných opravách, setrenie energií, kopilitove steny, zateplene okna v pivniciach, smeti...robite zmatok a spory...Nechapem, ako s Vami niekto mohol rokovat, keď ste sa nepreukazala písomným splnomocnením...je to podľa akeho práva??? MB”

Stanovy bytového družstva Petržalka v článku 28 v bode 6. stanovujú členom, že výbor samosprávy musí zvolat' schôdzu, ak o to požiada najmenej 1/2 členov samosprávy. Nie je nás celkovo 70, ale až 87 (údaje z r. 2007). Podmienka nebola splnená, schôdza teda nebola zvolaná normálnym spôsobom a uznesenia sú (žiaľ) neplatné. Očakával som, že iniciátori si zodpovedne pozrú dané stanovy. Viac krát i na tej schôdzi som im to odporučil a tiež doručenie stanov všetkým, či ich čítania ešte predtým, ako sa niečo chce robiť. Aká kultúra, keď spolok hocihoko ide odvolať niekoho a nedá mu o tom vedieť vopred??? Nemám teda žiadne ospravedlnenie pre konanie členky samosprávy p. Molnárovej. Tá si možno splnila svoj sen a riadila schôdzu, ale s akým výsledkom? P. Molnárovú som žiadal, aby odpovedala, akým spôsobom si dovoľila neinformovať vlastníkov o jej činnosti v styku s BD – Petržalka! A neodpovedala! Konštatoval, že p. Molnárová odmietla vyhovieť mojej žiadosti a nesplnila si povinnosť a porušila zákon (§14 ods.6 182/93) –nik z pléna sa neozval. Okrem jej priaznivcov, ktorí začali vášnivo kričať. Tiež som vyzval, aby sa ozvalo 6 voličov H – Probytu, keďže p. Molnárová sa k nim ráta. Matematika nepustí! Neprimerane často nedôstojne napádaný a zvolávateľ schôdze to nezvládol a nemal snahu riešiť – I keď rokovací poriadok B. Družstva dáva určité pravidlá a má snahu o takúto reguláciu kultúry rokovani... Nenechám sa davom šikanovať! Za čo? Za kritiku? Za konanie, ktoré pomohlo všetkým? Vek máte ako dospelí, tak sa tak chovajte. Schôdza vlastníkov je to miesto, kde treba prehovoriť ako dospelý. Ja som vytváral šance, ktoré ste doteraz nevyužili. Ale rozvášňovať vlastníkov a robiť z neho dav je priveľmi nebezpečné! Nie to myslí zákon. Nenechajme sa rozoštvávať nekompetentným a neschopným zvolávaním schôdzi. Kto chce robiť pre ľudí, nech dodržiava zákon a pravidlá slušnosti. Obrala nás o čas (2h) a nedôstojným priebehom schôdze nás obrala o časť života, ktorú nedokážem presne stanoviť. Ja osobne pociťujem, že za posledného pol roka som mentálne zostal o desať rokov a o ďalší pol rok by som bol v mentálnom stave z roku 1989. Do konca volebného obdobia by som takto prišiel až do roku 1969. ÁNO, v tomto neradosťnom kontakte by som možno mohol robiť potom štúdiu myslenia človeka typu vrcholnej normalizácie (ČSSR). (Vtip). Priebeh schôdze žiaľ tiež skôr pripomína prostredie politických procesov 50 – tých rokov (M. Horáková, Slánsky (obvinený absurdným štýlom z vlastizrady). Smiali sa mi mnohí, možno väčšina, že čo, aké zase zákony spomínam, a tu sme skončili, s tým, že zákony si organizátori nenaštudovali. Nestrápnili sa konečne v dostatočnej miere? Kedy narazia na nejaké hranice? Veď žijeme hádam v právnom štáte! Prečo ostala demokracia pred bránou Bytového družstva Petržalka, áno, na parkovisku Budatínska 1 blúdila tam niekde zmätená a bála sa buď našej samosprávy, či prípadne čínskych agentov, ktorí v ten deň tiež bili našich občanov. (Zase!) Aká symbolika! Schôdza jak z Ulambátaru! (hl. m. Mongolska). Chceme tu mať raz i Džingistána??? (ťažko povedať, či tiež vtip...). Ja dúfam, že na ďalšej schôdzi zvolávateľ dodrží nejaké zásady kultúry, slušnosti a nedopustí takú úroveň, ktorá mi, žiaľ, až príliš často pripomínala prostredie maštale. Myslím, že nie je družstvo ako družstvo. Normálny človek by mal vedieť rozlišovať... To bol dôvod, prečo som sa rozhodol, že sa vzdávam funkcie predsedu samosprávy 0111. Ale v zmysle stanov, písomným spôsobom na riadne zvolanej schôdzi môže taký predseda odstúpiť z funkcie. Hm. Ale myslím, že sú tu naozaj aj dôležitejšie otázky. Absurdným spôsobom p. Medovým som bol dňa 18.6. 2009 obvinený, že som nezabezpečil plnenie uznesenia, že som sa nestaral o dom, nezabezpečil chod výtahov, opravu zámku na pivniciach, nezvolal som schôdzu, len oznamoval v listoch, čo sa deje. Absurdné je to z toho dôvodu, že práve v tých vyššie spomínaných listoch som žiadal o dodržiavanie uznesenia z poslednej schôdze, kde bol jasným spôsobom stanovený spôsob, akým sa podpisujú zmluvy. Nie z mojej strany bolo uznesenie porušené, zatajovali sa tu informácie, boli tu podpisové akcie (ťažko ich pomenovať, či boli žiadosti či písomné priebežné hlasovania, lebo ani v jednom prípade neboli v súlade so zákonom), a hlavne týmto spôsobom bolo dosiahnuté, že sme žili v mylnom očakávaní, že sa každým dňom pripraví zmluva a stihneme dátum 31.5 2009 a budeme mať včas správcu. Chcem povedať, to uznesenie zo dňa 21.4. 09 nie je moje, je **naše**. My všetci sme vlastníci bytov v bytovom dome a zákon predpokladá, že budeme mať informácie a budeme sa môcť verejne (TRANSPARENTNE) dohodnúť o svojom majetku. To je naše právo a dokonca povinnosť (starat' sa). Preto som očakával, že sa niekto ozve skôr a príde nejaká iniciatíva. Neprišla. Mohol som mať dojem, že to väčšine vyhovuje. Bez spätnej väzby takéto akcie končia mojou 14 dňovou PN – kou, virózou. Veď sú to veci ťažko pochopiteľné, nenormálne - nemať aktivitu pri vlastnom majetku. Aspoň ja to pochopiť neviem a preto nemám záujem tu robiť nejakého predsedu (viac dôvodov v mojom predošlom liste – totiž iné miesto na informovanie sa neosvedčilo, keďže tu moje oznamy niekto strháva... Ja nie som ani riaditeľ, ani otrokár. Nekúpil som tu 49 bytov za 8 miliónov, aby som mohol vystupovať ako niekto iný nemenovaný, čoho sme svedkami a je to trápne smiešne či skôr tragikomické. Schôdzu vlastníkov bytov môže predsa zvolat' i iný vlastník, keď má 1/4 podpisov zo všetkých vlastníkov bytov. Veď ako inak som ja mohol zvolat' posledné dve schôdze??? P. Molnárová predsa tak upravila zápisnicu z decembrovej schôdze, že napriek úspešnému hlasovaniu, text zápisnice tvrdí, že to nestihli spočítať skrutátori a tak nemáme zastupcov vlastníkov (!!!). Nik to súdne nenapadol, tak to možno i platí... Vy tiež nie ste ruskí muži z polky 19. storočia, nechápem prečo klopíte neustále hlavy???? Nežijeme v právnom štáte? Nie je tu demokratické zriadenie? Veď si pozrite Ústavu SR, čo tam je napísané! Vy máte právo na informácie i na rozhodovanie. Je iná vec, že niekto iný (neznámy) tie informácie strhával. Ostávali len listy bez podpisu, či s textom typu „ľudia sa rozhodli“, „my sme urobili, žiadali,...“. To, čo sa stalo je vážna vec, i keď si to možno niekto neuvedomuje, či sa tomu dokonca smeje. Reči typu: „zase zákony“, alebo „Pán Božanský, podte sem, ja vám poviem, čo je právo“ (ja naozaj nemám chuť, cestou na nákupy potravín sa s opilkom biť – a hlavne nie bez svedkov...) tie reči tohoto typu podľa mňa nie sú ani smiešne. Sú tragédiou tohto bytového domu! Naozaj, keď dáme na súd SR žiadosť o nastolenie právneho stavu, poriadku, o nápravu, teda o možnosť naplniť uznesenie (vôľu väčšiny vyjadrenou na tom správnom mieste) z riadne zvolanej schôdze, tak nepochybujem o tom, že sa tak stane a zbavíme sa raz a navždy týchto totalitných atavizmov minulosti, ktoré s demokraciou či právom nemajú veľa spoločného. Nie vždy väčšina znamená práva demokratická väčšina (zákony sú demokratické a nimi sa má väčšina riadiť. Zákon to už v Ústave SR predpokladá). Zákon podľa

mňa určí, že ak sa nepodpísala do 20.5. 2009 zmluva s prvým kandidátom, a neboli informácie o tom, čo sa deje (moja písomná žiadosť o vysvetlenie a vydanie originálu žiadosti adresovanej družstvu bola p. o prevzatá pred svedkami a žiaľ bola ignorovaná – pritom ja som zvolávateľ tej schôdze zo dňa 21.4. a tá schôdza je stále otvorená...podpisovaním zmluvy a písomným priebežným hlasovaním, ktoré bolo doteraz asociálnymi žijúcimi medzi nami marené, ale odporúčam dohodnúť termín a vyjadriť sa o tých otázkach ešte pred ďalšou schôdzou, nech nestrácame čas hádkami a nepredlžujeme schôdzu o min. tri – štyri nepríjemné hodiny sporov a dezinformácii a demagógie. Otázok je naozaj veľa a preto je tu inštitút písomného priebežného hlasovania, treba ho využiť. I keď nie sme zvyknutí. Teda podľa mňa ak v spornom riešení, ktoré nastalo, požiadame súd o nápravu, tak zákon určí, že malo byť umožnené vlastníkom bytov podpisovať zmluvu s druhým kandidátom na správu (Byty s.r.o.). Dňa 27.5. 2009 som písomne pred svedkami žiadal p. Molnárovú, aby vysvetlila, akým právom podnikala všetky mne nepochopiteľné kroky v kontakte s BD – P, kto ju splnomocnil? Aké uznesenie vlastníkov bytov? Žiadal som, aby mi vydala žiadosť, ktorú má BD – P. Ja som ju neoveril, nevidel, som zvolávateľ schôdze. Sú tie podpisy pravé??? Veď to je nonsens! S kým rokovalo družstvo bez pýtania splnomocnenia z nejakej schôdze či poverenia vlastníckymi???!!!! Teda na základe akého splnomocnenia? Prečo to splnomocnenie nežiadalo? To nás znova chráni, dáva istotu? Má v povinnostiach, v stanovách, že chráni majetok družstevníkov. Nechránilo nás ani po uznesení zo dňa 7.7. 2008 a neurobilo to ani teraz. Sami sme zistili, že nie sme v stave zodpovedne si riešiť otázky budúcnosti a nechalo nás napospas “drsnému” svetu, ktorý má dosť trpezlivosti využiť zákony pre svoj prospech, nájde si čas na ich naštudovanie a tak získava moc. Teda, z nekonania BD Petržalka som naozaj v ťažkom šoku! Na moje listy mi BD P neodpovedalo do dňa 20.6. 2009 kedy píšem svoj príspevok k neplatnej schôdzi vlastníkov. Papier od družstva, že súhlasia s tým, že nás od 1.7. 2009 budú spravovať mohol u ľudí neoprávnene vzbudiť pocit úplnej **bezmocnosti**, či toho, že už je rozhodnuté. A pritom nebolo. Nedali zmluvu a teda nebola zmluva ani včas podpísaná. Nie som tam zamestnaný, nemôžem za to.... ako som ich mal donútiť? Okrem toho, akú mám zmluvu s Vami o tom, o čo sa mám konkrétne starať? Koľko mám k tomu všetkému plat? Prečo ste Vy, vlastníci, podpísali (78 ľudí), že chcete schôdzu na dňa 21.4. 2009, keď Vám tam prišlo cca. 49???? Ja za to môžem tiež? A akým spôsobom, ak áno??? Tam ste mohli rozhodovať zákonne a mohli sme mať správcu od júna!!! Byty s.r.o. mi napísali tiež mail v tom zmysle, že sú stále ochotní nás spravovať (skôr s istotou môžem povedať, že i od 1.6.2009 by boli schopní pripraviť I zmluvu na podpis), ale tiež dovtedy nebola podpísaná zmluva, mal som vás tým zavádzať? P. Molnárovú každý z vás mohol žiadať o informácie, aby oznámila, čo sa dialo, čo dohodlo, nech oznámi, kto to overovalo... Veci, ktoré jasne žiada zákon! . Akú mám mať k nej dôveru???? Okrem toho, ja mám povinnosti len na základe poverenia vlastníkov, ako zvolávateľ schôdze. Zmluvu (podľa nášho uznesenia zo schôdze zo dňa 21.4. 09) BD – P nebolo schopné dodať k podpisu, čím podľa mňa stratili nárok na spravovanie v zmysle uznesenia vlastníkov. Na rokovaní zo dňa 12.5. 09 som ich žiadal o túto zmluvu k 15.5.2009. Nech dajú aspoň pár zmlúv, kde by sa všetci mohli demonštratívne podpísať. Bolo mi povedané, že zmluva bude taká, že každý podpíše len tú svoju a pracovníčka BD -P to nestihne, lebo je tam sama. To predsa nie je náš problém, zmluva je obojstranný akt, či nie? Tak sme čakali ako na porážku do 11.6.09 (skoro mesiac), kedy boli pripravené zmluvy na podpis. To sme už mali KOMBYT -om vypovedané zmluvy o službách v dome (typu dodávka pitnej vody, TUV, POISTENIE DOMU). JA SOM BOL TEDA OBVINENÝ, ŽE SOM PODPISOVNIE NEZABEZPEČIL, bez ohľadu na obojstranný právny akt. Keď nie je, čo na podpis, ťažko sa niečo podpíše...Pýtam sa teraz, chceme to dať na súd. O pivniciach môžem povedať, že na upozornenie, že sú vylomené zámký, vlámanie, som zavolať políciu. P. Zvara ma upozornil a som mu odpovedal písomne, že nech sa zložia na záмок v normálnej cene a dodatočne sa to preplatí. Ja predsa nebudem za svoje peniaze kupovať záмок????!! Sme mladá rodina, nekradneme, neklameme, s klamármi nechceme mať nič spoločné a preto nejak už roky neobohatneme, aspoň čo sa týka hmotných statkov...Spísali (PZ SR) zápis a žiadali odo mňa splnomocnenie k zastupovaniu vlastníkov. Kombyt mi ho nedal. Výťahy: kto vie, že je pokazený výťah, zavolať opravárov a opravári prídu, nemajú ľudia mobily? Načo čakajú na mňa? Zmluva so mnou o tom niečo píše? V ktorom článku, ak áno? Mňa táto trápna polročná etuda stála dva týždne PN – ky a ukončenie riadneho pracovného pomeru. Na sľuby zo schôdze z dňa 17.3. 09, kde mi bolo sľúbené, že na najbližšej schôdzi mu bude odsúhlasená odmena môžem asi zabudnúť. Tušíte koľko času som strávil v agende pre tento dom? Koľko som mohol zarobiť inde? A na úkor koho som to robil? Kto sa poďakoval mojej manželke? (číslo môjho účtu: 618708/7300 (ING Bank – ING konto), ak neprejde odmena, ktorú som žiadal (bez hanby – skôr som málo zapýtal. Mohol som aspoň dovoliť pri mori dostať (pre troch členov, niekde v Chorvátsku, na Split, či inde. Ale tých trápných 150, - Sk, 5, - EUR, na osobu, člena samosprávy si hádam aspoň u niektorých zaslúžim...)). Alebo mám prečítať mená ľudí, ktorí boli vtedy (17.3.09 na schôdzi vlastníkov) za schválenie dodatočne vyplatenej odmeny pre mňa (z nášho fondu opráv)? Je tam i pán, ktorý ma takto absurdne obvinil. Doteraz si pamätám, ako sa vtedy na mňa rázne usmieval a súhlasne pokyvoval hlavou! Robí si teraz zo mňa srandu? Kto ho zneužil prípadne na túto agendu? Žiadam, nech si prečíta moje vyjadrenia, kde som žiadal o plnenie uznesenia z poslednej schôdze a do 30 dní nech sa mi písomne ospravedlní. Ja nemám dôvod, aby som si nechránil svoje dobré meno!!! Myslím, že všetko podstatné som tam už vtedy napísal. Nemám dojem, že som nerobil nič pre týchto ľudí, veď sme dali výpoveď správcovi v neuveriteľnom story! O koľko mal predražený chystaný úver??? Vypočujte si reportáž v archíve Sro (www.slovenskyrozhlas.sk heslo “kombyt”) Okrem toho, to podstatné k tej otrasne vedenej schôdzi členov bytového družstva zo dňa 18.6. 2009, na ktorú bol spísaný nezmyselný oznam a ktorá bola hanebným spôsobom riadená: Žiadal som nech si ľudia najskôr preštudujú stanovú BD Petržalka, keď chcú niečo riešiť. Pýtal som sa p. Molnárovej, ktorá schôdzu zvolávala, či ona čítala tie stanovy. Odpovedala súhlasne. Žiaľ nemá zmysel overovať neplatne zvolanú členskú schôdzu a jej závery – uznesenia sú teda mimo práva. To je odpoveď na časté výkriky z pléna na otázku: “načo zákony”, či: “zase o zákone, pán Bošanský?!” Teda “poďakujte” p. Molnárovej boli sme ukrátení o cca. dve hodiny života ... a ten čas, ktorý sme tam o tej tragikomédii strávili, sme mohli stráviť napr. nákupom lacnej bielizne - počas akcie v DK Ovsšte – keď máme radi lacné veci... (vtip) Na vysvetlenie, pre tých kto tú šancu premeškali, tá akcia bola v tomto istom čase.... bolo to na plagátku... (bez podpisu (vtip)). Ale aspoň si to p. Molnárova mohla vyskúšať a možno si splnila svoj tajný sen, ťažko povedať...Podľa počtu členov bytového družstva ku dňu 2.10.2007 v tomto BD – Petržalka nebolo 9 v členskej základni. Takže tých podpisov mali byť minimálne 43 – 44 a bolo možno 32 - 35. Pýtam sa, kto si z nás vystrelil? A nemal by dotýčný vzážiť svoju činnosť vo výbore samosprávy? Veď včas odísť nie je hanba! Poďakujeme a je to vybavené. Ak mala náklady, uvažíme, preplatíme.... Skúsme to prosím zodpovedne premyslieť! Na základe čoho chce dotýčný konať (či prípadne kým je hanebne ovládaný?), ak nie na základe stanov či zákona? Veď tu ide o práva ľudí, ktoré majú k vlastnému majetku????!!!! Nejde len o túto schôdzu, pýtam sa to otvorene, ako člen družstva, prípadne predseda samosprávy (od 1.7.2009), na základe všetkých tých právnych zmätkov, ktoré vlastníkom, susedom, už stihla táto osoba (či zoskupenie osôb) spôsobiť. Ja odstupujem z činnosti predsedu samosprávy písomne, tak ako to ukladajú stanovy, chcem však aby to bolo v zmysle stanov a zákona, teda tento dokument odovzdám na riadne zvolanej členskej schôdzi, za podmienky, že odvolanie a voľby výboru samosprávy bude jedným z bodov programu schôdze – aby sa mohli dotýční seriózne a regulárne pripraviť. Verím, že ochotných a schopných nasledovníkov je tu dosť a nájdeme ich hádam dostatočne rýchlo. Nepochybujem, že pre tak silné osobnosti, aké medzi nami žijú, nebude problém presvedčiť väčšinu svojou kompetentnosťou či čestnosťou..... Veď každý z nás má niekde hlboko v sebe ukrytého ducha družstevníctva. Verím tomu. Každý, kto už dal svoje sily pre tento cenný celok, pre to naše spoločenstvo, samosprávu, vie, že to stojí za to. Je to na nezaplatenie. Družstevný princíp, ten duch družstevníctva, je v nás niekde hlboko zakorenený. Družstevný princíp je fajn! (vtip?) Odporúčam do budúcnosti dohodnúť pre poriadok, aby sa z každej ďalšej schôdze vlastníkov bytov (I členov družstva) robil zvukový záznam. Nielen preto, že je to celkom dobrá zábava, ale veľa informácii (podľa p. Molnárovej “hier so slovíčkami”) uniká pozornosti. Zabránilo by mylným dojmom I ďalším možným sporom, účelovosti a zvýšilo kultúru samosprávy. Dával som 2 návrhy, o ktorých zvolávateľ schôdze nedal hlasovať! A až na x – tý pokus Bc. Bošanský som mohol reagovať na obvinenia! Žiadal som, aby sa členovia a zvolávateľ schôdze riadne oboznámili so stanovami BD Petržalka a až potom niečo zodpovedne riešili. Žiadal som, aby bolo zapísané tvrdenie p. Molnárovej, že: “v našom dome neboli strhávané oznamy.” (Mamatey. 11) a nebolo to v zápisnici... Som zvedavý, či oznámi zvolávateľ výsledky schôdze - neplatnosť...V Bratislave 22.6.09